**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 03/25-26 от 26 февраля 2025г.**

**О дисциплинарном производстве № 25-12/24 в отношении адвоката**

**С.А.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 25-12/24,

**УСТАНОВИЛ:**

06.11.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области через Федеральную палату адвокатов Российской Федерации поступила жалоба доверителя Б.А.В. в отношении адвоката С.А.М., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 28.06.2022 г. между ней и адвокатом было заключено соглашение № 334/22. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 500 000 рублей наличными денежными средствами и 40 000 рублей банковским переводом. Адвокат нарушила условия данного соглашения: не представляла интересы заявителя в суде первой инстанции и у мирового судьи, направляя в судебные заседания вместо себя своих помощников.

12.11.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

05.12.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4883 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

24.12.2024г. от адвоката поступило заявление об отзыве жалобы.

24.12.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

24.12.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

24.12.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.А.М. вследствие отзыва доверителем Б.А.В. жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 КПЭА от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводом квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9) п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении С.А.М., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Президент А.П.Галоганов